

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 775/2016-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. decembra 2016 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek: 8 Cdo 890/2015 z 25. novembra 2015, 5 Cdo 543/2015 z 23. novembra 2015, 8 Cdo 636/2015 z 28. októbra 2015, 7 Cdo 359/2014 zo 4. novembra 2015, 8 Cdo 857/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 1144/2015 z 3. decembra 2015, 7 Cdo 406/2015 zo 4. novembra 2015, 3 Cdo 998/2015 z 12. novembra 2015, 1 Cdo 40/2015 zo 14. októbra 2015, 3 Cdo 638/2015 z 23. septembra 2015, 5 Cdo 533/2015 z 23. novembra 2015, 8 Cdo 626/2015 z 28. októbra 2015, 2 Cdo 218/2015 z 29. októbra 2015, 7 Cdo 324/2015 zo 4. novembra 2015, 2 Cdo 232/2015 z 29. októbra 2015, 1 Cdo 160/2015 z 27. októbra 2015, 8 Cdo 445/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 980/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 912/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 915/2015 z 12. novembra 2015, 8 Cdo 429/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 722/2015 z 28. októbra 2015, 5 Cdo 542/2015 z 23. novembra 2015, 4 Cdo 459/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 464/2015 z 27. októbra 2015, 8 Cdo 826/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 694/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 1074/2015 z 19. novembra 2015, 5 Cdo 532/2015 z 23. novembra 2015, 8 Cdo 624/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 987/2015 z 12. novembra 2015, 1 Cdo 186/2015 z 27. októbra 2015, 7 Cdo 424/2015 zo 4. novembra 2015, 2 Cdo 197/2015 z 29. októbra 2015, 3 Cdo 1035/2015 z 19. novembra 2015, 2 Cdo 243/2015 z 30. novembra 2015, 8 Cdo 739/2015 z 28. októbra 2015, 5 Cdo 558/2015 z 9. novembra 2015, 4 Cdo 551/2015 z 27. októbra 2015, 7 Cdo 374/2015 z 21. októbra 2015, 5 Cdo 987/2015 z 25. novembra 2015, 4 Cdo 566/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 631/2015 z 26. novembra 2015,

3 Cdo 849/2015 z 26. novembra 2015, 8 Cdo 867/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 853/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 1088/2015 z 19. novembra 2015, 5 Cdo 993/2015 z 25. novembra 2015, 7 Cdo 408/2015 zo 4. novembra 2015, 8 Cdo 466/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 757/2015 z 28. októbra 2015, 7 Cdo 426/2015 zo 4. novembra 2015, 7 Cdo 434/2015 zo 4. novembra 2015, 7 Cdo 314/2015 zo 4. novembra 2015, 1 Cdo 125/2015 z 27. októbra 2015, 7 Cdo 348/2015 z 21. októbra 2015, 3 Cdo 1098/2015 z 19. novembra 2015, 8 Cdo 836/2012 [správne má byť 8 Cdo 836/2015, pozn.] z 28. októbra 2015, 4 Cdo 423/2015 z 27. októbra 2015, 8 Cdo 716/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 789/2015 z 28. októbra 2015, 5 Cdo 578/2015 z 23. novembra 2015, 8 Cdo 500/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 442/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 1047/2015 z 19. novembra 2015, 3 Cdo 1055/2015 z 19. novembra 2015, 3 Cdo 1056/2015 z 19. novembra 2015, 8 Cdo 843/2015 z 28. októbra 2015, 2 Cdo 175/2015 z 27. októbra 2015, 8 Cdo 727/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 657/2015 z 28. októbra 2015, 1 Cdo 111/2015 z 27. októbra 2015, 8 Cdo 685/2015 z 28. októbra 2015, 2 Cdo 205/2015 z 29. októbra 2015, 1 Cdo 170/2015 z 27. októbra 2015, 2 Cdo 235/2015 z 29. októbra 2015, 7 Cdo 463/2015 z 21. októbra 2015, 3 Cdo 1049/2015 z 19. novembra 2015, 3 Cdo 1045/2015 z 19. novembra 2015, 8 Cdo 839/2015 z 28. októbra 2015, 8 Cdo 647/2015 z 28. októbra 2015, 7 Cdo 413/2015 zo 4. novembra 2015, 7 Cdo 396/2015 zo 4. novembra 2015, 7 Cdo 376/2015 z 21. októbra 2015, 7 Cdo 433/2015 zo 4. novembra 2015, 7 Cdo 378/2015 z 21. októbra 2015, 1 Cdo 136/2015 z 27. októbra 2015, 8 Cdo 658/2015 z 28. októbra 2015, 2 Cdo 361/2015 z 30. septembra 2015 a 8 Cdo 707/2015 z 28. októbra 2015 a ich vydaniu predchádzajúcim postupom takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 775/2016-12 z 8. novembra 2016 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa

v záhlaví uvedených konaní vedených Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 2 700 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami najvyššieho súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 774/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 21. novembra 2016. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. decembra 2016